

Motion angående avskaffandet av demokratin, nedläggning av distrikten och rätten för medlemmarna att var för sig granska verksamheten.

Denna motion har upprättats med anledning av SPHK hantering av arbetsprocessen med ny organisation och stadgar. Den absolut viktigaste frågan en förening har att ta ställning till är dess stadgar då de ligger till grund för all övrig verksamhet i föreningen. Därav bör detta arbete inkludera medlemmarna i ett tidigt påverkansbart skede i processen. I detta fall har inte medlemmarna involverats över huvud taget utan arbetet har hållits "hemligt" trots att både jag själv och andra medlemmar efterfrågat möjligheten till delaktighet och insyn i arbetet. Vi har bemötts antingen med tystnad, otroligt långa svarstider och korta svar utan några förklaringar eller svar på våra direkta frågor.

Jag själv har redan innan arbetsgruppen för detta sattes samman anmält mitt intresse att delta i arbetet (se det mail jag skrev till sekreteraren som bilaga till denna motion), något som jag förstår aldrig ens delgavs (lästes upp för) SPHK styrelse under den arbetshelg när denna arbetsgrupp tillsattes. Inte förens andra medlemmar påtalat för styrelsen att de inte hanterat mitt skriftliga erbjudande av att hjälpa till med detta så kom ett kort svar från sekreteraren att gruppen redan var tillsatt och att det var många som ville vara med trots att jag fått till mig att det var svårt att hitta individer som kunde tänka sig hjälpa till med detta arbete, när jag sedan bad om att få en protokollskopia från det mötet där mitt brev togs upp och avhandlades bemöttes jag med tystnad. Sedan har jag under tiden som gått försökt få ta del av arbetet och bitt styrelsen lägga ut på hemsidan för att informera medlemmarna vad man har för idéer, detta har antingen bemötts med tystnad eller kort svar att nej så avser de inte att göra. SPHK har valt att stänga medlemmarna ute helt i detta arbete, inte ens någon remissrunda har tillämpats där medlemmarna fått tycka till varken om förslag till nya stadgar eller förändrad organisation. I skrivande stund har medlemmarna inte ens fått se stadgeförslaget i sin helhet utan det skall endast delges medlemmarna som färdig produkt 2 veckor innan årsmötet där vi förväntas godkänna dessa stadgar som, vad som anförts muntligen vid rasklubbsårsmöte, skall innehålla drastiska inskränkningar av medlemmarnas demokratiska rättigheter och delaktighet, möjligheten att följa det arbete som varje medlem investerat ekonomiskt i genom sin medlemsavgift.

SPHK är en ekonomisk förening där varje medlem investerar pengar varje år. En förening skall sedan ha en styrelse som företräder medlemmarna och arbetar på medlemmarnas uppdrag. I detta arbete ingår inte att stänga medlemmarna ut från att kunna påverka större arbeten och beslut väsentliga för framtidens verksamhet inom föreningen i sin helhet vilket stadgarna är. Stadgarna är det absolut viktigaste vi har då det styr all framtida verksamhet i klubben.

Då jag bitt om att få ta del av det skriftliga förslaget i sin helhet men nekats det så kommer denna motion att handla om de delar som framförts muntligt eller i diffus skrift i polarhunden där helheten och konsekvenserna av det som man ämna föreslå inte beskrivits. Det är viktigt att varje medlem förstår konsekvenserna av att säga ja till dessa föreslagna förändringar.

Avskaffande av distrikt och införande av arbetsgrupper.....

Det har bland annat framförts att man vill avskaffa distrikten trots att man inte frågat varken distriktsstyrelserna om de vill bli nedlagda eller frågat medlemmarna om deras åsikt i en sådan kraftig organisatorisk förändring inom klubben. Fördelen som framförts är att man då "slipper" besätta styrelseposter varje år vilket kan låta lockande för den som inte funderar över konsekvenserna av att ta bort distrikten. Och på frågan vem som skall bedriva all praktisk/fysisk

verksamhet istället i framtiden så har man sagt att man istället skall införa arbetsgrupper för olika aktiviteter, prov och utställningar där medlemmar i grupp skall arbeta med dessa aktiviteter. Här väcks så klart frågor. Om man har svårt att hitta styrelsemedlemmar till distrikten hur skall det då vara lättare att hitta folk till dessa "arbetsgrupper", folk som dessutom inte arbetar på förtroendeuppdrag och kommer granskas vid kommande årsmöte utan kan hoppa av eller bara skita i allt med kort varsel. Hur skall vi säkerställa en geografisk spridning på våra officiella utställningar och prov? Visst kan det vara lockande att tro att folk kommer engagera sig i de grupper där deras intresse ligger, men jag har varit medlem i denna förening sedan barnsben och även arbetat på förtroendeposter i över 10 år, vis av erfarenhet är det ständiga problemet att just få folk att vilja göra det praktiska arbetet kring de olika arrangemangen, men att sitta i en styrelse och tycka, tänka och administrera saker är sällan ett, utan problemet kommer när det drar ihop sig till att arbeta med arrangemanget rent fysiskt, då vill helt plötsligt ingen, har inte tid, vill hellre tävla själv eller ställa ut sin hund eller vill bara ha "semester" och vara på plats utan ansvar och måsten. De gånger vi haft svårt att få folk till vår rasklubsstyrelse har det handlat om att de som blir tillfrågade ofta tackar nej då det innebär att vara på plats och arbeta med vinterveckans praktiska göromål och de vill de inte, men sitta med i styrelsen resten av året har de inga problem med. Som en av våra högsta enhetschefer i den myndighet jag arbetar för sa till mig nyligen *"Man löser inte ett problem man har med att omorganisera verksamheten, det leder bara till nya problem och löser inte de gamla. Vill man lösa ett problem måste man ta tjuren vid hornen och lösa varje problem var för sig"*, en mycket klok person med stor erfarenhet av verksamhets- och organisationsarbete på både strategisk och taktisk nivå, ord och erfarenheter jag tycker vi skall betänka.

Avskaffandet av direkt demokratin.....

Nästa problem jag ser i det jag fått till mig är idén om att avskaffa SPHK årsmöte och ersätta det med ett så kallat fullmäktigemöte, vilket innebär att bra ett fåtal representanter från varje rasklubsstyrelse får gå på mötet och rösta, övriga medlemmar har inget att säga till om. Detta kommer om vi röstar ja till det vid detta årsmöte innebära att det är det sista årsmötet vi alla som medlemmar kommer kunna lämna in motioner, delta vid och ha rösträtt och yttranderätt på som betalande/finansierande medlem. Röstar vi ja till detta kommer vi flytta makten närmare toppen och bort från medlemmarna. Vi skall alltså betala och finansiera verksamheten men inte ha något att säga till om i den del av vår verksamhet där de faktiska besluten fattas.

Vår medbestämmanderätt i specialklubben som enskild medlem kommer att avskaffas. Makten kommer centraliseras och det kommer bli svårt till omöjligt att som enskild medlem kunna påverka de beslut som specialklubben fattar kring våra raser och vår verksamhet. Det kommer att innebära att de som är "valda" (valen går olika demokratiskt till i olika rasklubbar, i vissa rasklubbar fungerar det och i vissa klubbar bedrivs förtalskampanjer för att se till att vissa individer inte får vara delaktiga i klubben) äger all makt inom SPHK. Rasklubsstyrelserna kommer äga rätten att utse delegater som skall representera rasklubben vid ett så kallat fullmäktigemöte där alla beslut kring våra raser och vår verksamhet fattas. Rasklubsstyrelsen och inte den enskilde medlemmen kommer avgöra om en motion skall sändas till fullmäktigemötet. Antalet delegater avgörs av antalet medlemmar i rasklubben vilket innebär att Siberian husky alltid kommer vara i majoritet och Grönlandshund alltid i minoritet. Hur rasklubben säkerställer att de delegater som går på ett sådant möte framför sina medlemmars åsikter i en fråga har ännu inte delgetts oss, men om detta system skall fungera krävs det ju även att dessa delegater i tid går ut med en fråga till sina medlemmar vad de tycker i de frågor som skall hanteras på fullmäktigemötet, man skall ju i såna fall vara där på medlemmarnas uppdrag och inte vara där och tycka och besluta saker efter eget tyckande.

SPHK är fortfarande en så pass "liten" klubb där vi aldrig har varit i närheten av att få problem vid för stort deltagande vid våra möten så det skulle vara omöjligt att logistiskt hantera varje år och så länge

vi inte har ett sådant problem bör SPHK värna om varje medlems rätt till demokratiskt inflytande i vår specialklubb. Detta har fungerat bra i alla år så varför ändra på något som inte är trasigt eller dysfunktionellt. Den enda anledningen jag kan se är att man vill flytta makten så långt från medlemmarna som möjligt. Även ansvarsfriheten och det gångna årets verksamhet och valen till nästa års styrelse i specialklubben kommer avgöras av dess delegater och inte av klubbens medlemmar. Det blir här lätt en grupp som genom sin maktposition behåller makten genom att stötta varandra utan att fråga vad medlemmarna tycker. Det blir också samma lilla grupp individer som granskar och godkänner den verksamhet och de beslut som fattats under det gångna året, vad övriga medlemmar tycker spelar ingen roll.

Jag vill uppmana varje medlem till att säga nej till denna maktcentralisering.

Avskaffande av den enskildes möjlighet att granska verksamheten....

Ytterligare något som framförts muntligt vid rasklubbsårsmötet är att man avser att skriva stadgarna så att den enskilde medlemmen inte längre skall ha rätt att begära ut protokollen för att kunna följa med i vad som händer i klubben, en självklar rättighet som man alltid som enskild finansierande medlem bör ha i en ideell-/ekonomisk förening. Att styrelsen informerar sina medlemmar om viktiga beslut som fattats kan aldrig ersätta rätten att ta del av verksamheten i sin helhet och kunna se vilka ärenden som avhandlats, vilka beslut som fattats och vilka frågor som avslagits, mm. Det påstås att det ger styrelsen bättre arbetstro men en styrelse som sköter sig och inte har något att dölja kommer heller inte att få några jobbiga frågor från seriösa medlemmar. Visst finns det individer som missbrukar denna möjlighet genom att ständigt leta fel på personer och individer i en styrelse men dessa är få och vi kan aldrig godkänna att vi skall stänga insynen i vår föreningsverksamhet på grund av några få som inte kan uppföra sig som vuxna. Åter igen, man kan inte omorganisera bort ett problem utan man får helt enkelt ta tag i det problemet och de individerna på ett korrekt sätt. Att påstå att revisorerna granskar verksamheten åt medlemmarna är långt ifrån okej eller tillräckligt då revisorerna aldrig kommer kunna granska och hålla kolla på alla de sakfrågor som är viktiga för olika individer att kunna följa kontinuerligt.

Även detta är ett sätt att flytta makten så långt från medlemmarna som möjligt och lämna medlemmarna i blindo utan insyn i vad som sker i den förening man betalar pengar till.

Summering....

SPHK har bedrivit ett icke medlems när arbete där man tydligt har exkluderat medlemmarna i all form av delaktighet när det gäller just detta med stadgar och organisation. Förändringarna i verksamhet och organisation som föreslås är ytterligare ett steg i den riktningen att med tydligare maktmedel "slippa" involvera medlemmarna i framtiden i det arbete som bedrivs i klubben.

Förslag på beslut för styrelsen att yttra sig om för medlemmarna vid årsmötet fatta beslut om:

Jag yrkar på att mötet fattar beslut i varje ATT-satts var för sig.

- ATT avslå förslag på nya stadgar och ny organisation i sin helhet, samt återremittera hela arbetet med stadgarna och uppdra till SPHK att involvera medlemmarna i arbetet.
- ATT avslå borttagandet av distrikten och behålla dem som de är organiserade idag.
- ATT behålla distrikten men uppdra till styrelsen att se över förslag på eventuella sammanslagningar i syfte att minska antalet distrikt.

- ATT avslå förslaget att införa fullmäktigemöte och istället besluta att SPHK **skall** fortsätta att tillämpa årsmöte med direktdemokrati för alla medlemmar.
- ATT SPHK i sina stadgar tydligt inför en skrift om medlemmars rättighet att ta del av protokollen vid begäran.



Med vänlig hälsning: Camilla Nyström

Erbjudan om att arbeta med framtida organisation och stadgar.

Då jag inte längre sitter ordförande för rasklubben för Samojed och där med har mer tid över önskar jag erbjuda SPHK min tid genom att ställa mig villig till att ingå i den arbetsgrupp som skall arbeta med översyn av stadgarna. Jag har stor kunskap om både SPHK organisation, SKK och övriga organisationer och klubbar som berör vår verksamhet. Jag har varit en del av polarhundsvärlden i snart över 30 år, jag har vuxit upp med SPHK och polarhundarna och varit mina släktingar behjälplig i föreningsarbetet inom SPHK redan som liten. Själv har jag varit väldigt aktiv de senaste 10 åren i styrelsearbete inom SPHK. Vad gäller föreningsarbete har jag mångårig erfarenhet både från hundklubbar likväl som från mitt fackliga arbete där jag idag arbetar heltid som projektledare med att bygga upp en organisation från grunden, skapa nya stadgar, ny arbetsordning och arbeta fram ramar för framtida strukturellt och demokratiskt arbete. Då jag varit projektledare för detta organisationsarbete för en förening betydligt större än SPHK tror jag att jag kan bidra med en del lärdomar och idéer i SPHK arbete med stadgar och organisation. Om styrelsen så önskar så ställer jag mig även villig till att projektleda denna arbetsgrupp och vara sammankallande. Jag har arbetat med att leda föreningsarbete både inom SPHK och även utanför både på lokal klubbnivå, på regional nivå och nationell nivå. Jag har en hel del erfarenhet och föreningsutbildningar med mig från olika håll.

Jag ser framför mig att en arbetsgrupp tillsätts som får i uppdrag att göra en organisationsöversyn samt arbeta med översyn av stadgar med skk typstadgar som grund. Denna arbetsgrupp bör förankra sitt arbete mot våra olika styrelser och kanske även inhämta medlemmarnas tankar kring SPHK organisation i sitt arbete. En tidsplan bör sättas upp och när arbetsgruppen är klar med sin översyn bör en presentation göras inför SPHK C styrelse.

Detta var några korta tankar från mig med en önskan om att kunna bidra med min kunskap och erfarenhet till SPHK framtid.

Med vänlig hälsning: Camilla Nyström